



Introducción

En la presente campaña en la Unidad Demostrativa Agrícola INTA San Antonio de Areco ubicada en el establecimiento “La Fe” (ruta Nº 8 Km 122) se realizaron ensayos de experimentación adaptativa en el cultivo de soja. Uno de ellos se basó en observar el comportamiento de distintos cultivares recomendados para esta región con un manejo adecuado a las posibilidades del productor medio. Para ello se utilizaron variedades enviadas por diferentes empresas, (también algunas que, ya superadas, se siguen utilizando en la zona), sembradas en parcelones a la par en circunstancias de producción. En la cosecha se pesaron cada variedad con monitor de rendimiento y se validó con tolva balanza.

Manejo del cultivo

Durante la campaña 2014/15 se condujo un ensayo de campo en la Unidad Demostrativa Agrícola INTA San Antonio de Areco en el establecimiento “LA FE” (ruta 8 Km. 122). Característica del sitio experimental y del manejo realizado se presenta en la tabla 1

Los tratamientos consistieron en la utilización de variedades de soja adaptadas para la zona. El diseño empleado fue de parcelones de 22 surcos (0.35 m entre surcos) por 200 m de largo (parcelas 1540 m²). El ensayo se ubico en un lote de producción del establecimiento.

La siembra se realizó el 24 de noviembre del 2014, con sembradora de siembra directa aplicándose 80 kg.ha⁻¹ de SPT, y una densidad de 17 plantas por metro lineal (previa inoculación). El lote tenía como antecesor maíz.

Se registraron componentes de rendimiento, y el rendimiento ajustado a la humedad de recibo. La cosecha se realizó con la maquina del productor equipada con monitor de rendimiento y con posterior pesada para validar el dato con tolva balanza.

Tabla 1. Manejo realizado.

Fecha de siembra: 24 de noviembre de 2014

Tamaño de parcelones 1540 m²

Densidad: 17 plantas por metro lineal

Barbecho químico: 3 l/ha de glifosato + 0.5 l/ha de 2,4 D

Fertilización de base: 80 kg.ha⁻¹de SPT

Inoculación: Si

Control de insectos: Tiametoxan- Landacialotrina contra chinche

Suelo: Argiudol típico. Serie: Capitán Sarmiento.



Almacenaje de agua útil

El cultivo fue sembrado con una adecuada disponibilidad hídrica, permitiendo una buena implantación. La disponibilidad hídrica presentó un balance positivo en la mayor parte del desarrollo del cultivo.

Gráfico 1: Precipitaciones, evapotranspiración y balance hídrico de las variedades de grupo corto e intermedio

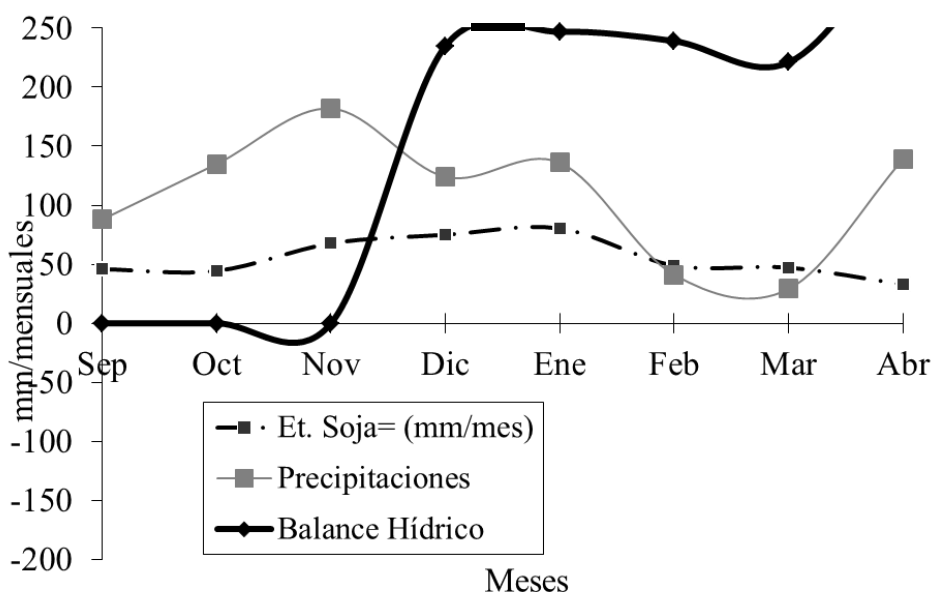


Tabla 2. Análisis de los primeros cuarenta centímetros de suelo.

Profundidad	pH	Ct	MO	P	NO ₃ ⁻	S
m		-----g kg ⁻¹ -----		-----mg kg ⁻¹ -----		
0-0.2	6.2	17.10	34.20	12.1	82	18.0
0.2-0.4	6.3	14.30	28.60	8.1	39	13.1



INTA SAN ANTONIO DE ARECO
SOJA: COMPORTAMIENTO VARIETAL
CAMPAÑA 2014/15
Ing.Agr. Fernando Mousegne

Resultados

A continuación se detallan recuentos realizados y los resultados de los distintos generales (tabla 3) y diferenciados de acuerdo a grupo de madurez

Tabla 3: Componentes de rendimiento, rendimiento (kg/ha) y diferencias sobre el promedio (%) de las todas las variedades.

Variedad	Empresa	Nºpl logr/m	Nº vai/pl	Peso 1000	Rinde	Dif s/promo.%
NS 5019 IPRO	Nidera	14.1	52.2	200	4674	13.3
DM 4214	Don Mario	14	43.2	243	4586	11.2
ASP 4402	ASP	13.1	47.2	201	4576	11.0
DM 4014	Don Mario	14	60.2	199	4486	8.8
DM 4614 IPRO	Don Mario	11.5	72.5	166	4481	8.6
DM 4913	Don Mario	15	41.2	163	4386	6.3
NA 5009	Nidera	13	48.1	203	4300	4.3
NA 4955	Nidera	15.5	42.2	201	4278	3.7
DM 4612	Don Mario	12	52.1	180	4278	3.7
DM 4212	Don Mario	15.1	35	170	4277	3.7
RA 444	Santa Rosa	14.6	47.3	174	4253	3.1
RA 458	Santa Rosa	15	47.6	133	4192	1.6
DM 4712	Don Mario	15	33.7	153	4137	0.3
Promedio		13.8	44.0	174	4124	
RA 449	Santa Rosa	13	40.8	202	4115	-0.2
ACA 4550	ACA	12.5	47.6	155	4115	-0.2
ASP 4201	ASP	12.5	47.6	152	4065	-1.4
RA 437	Santa Rosa	13	36.6	131	4065	-1.4
SPS 4X4	SPS	14.6	47.3	151	4021	-2.5
ASP 4931	ASP	14	25.3	158	4016	-2.6
RA 349	Santa Rosa	13.2	37.6	184	3887	-5.8
ASP 3911	ASP	15	39.7	162	3722	-9.7
RA 550	Santa Rosa	12	33	175	3653	-11.4
DM 5351	Don Mario	14.1	49.7	165	3556	-13.8
RA 541	Santa Rosa	15.5	32.2	195	3537	-14.2
P 94M80	Pioneer	12.5	40.7	188	3452	-16.3



INTA SAN ANTONIO DE ARECO
SOJA: COMPORTAMIENTO VARIETAL
CAMPAÑA 2014/15
Ing.Agr. Fernando Mousegne

Gráfico 2: Rendimiento de las diferentes variedades expresados en kg ha⁻¹.

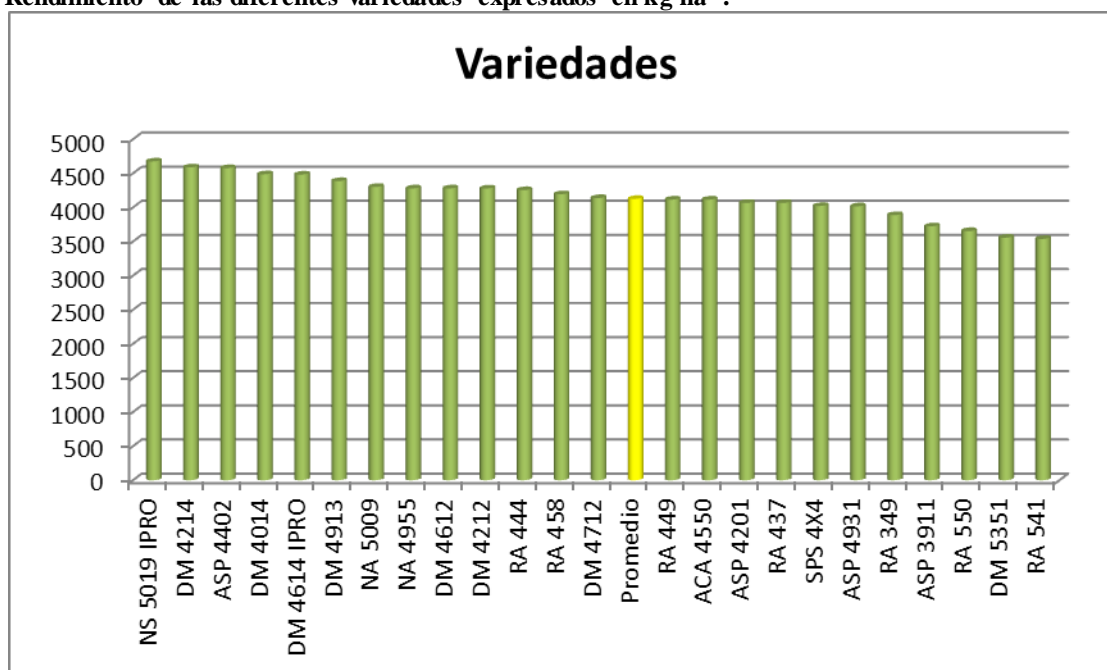


Tabla 4: Componentes de rendimiento, rendimiento (kg/ha) y diferencias sobre el promedio (%) de las variedades de grupo de madurez V.

Variedad	N°pl logr/m	N° vai/pl	Peso 1000	Rinde	Dif s/prome %
NS 5019 IPRO	14.1	52.2	200	4674	18.5
NA 5009	13	48.1	203	4300	9.0
Promedio	13.7	43.1	187	3944	
RA 550	12	33	175	3653	-7.3
DM 5351	14.1	49.7	165	3556	-9.8
RA 541	15.5	32.2	195	3537	-10.3



INTA SAN ANTONIO DE ARECO
SOJA: COMPORTAMIENTO VARIETAL
CAMPAÑA 2014/15
Ing.Agr. Fernando Mousegne

Gráfico 4: Rendimiento de variedades de grupo V expresados en kg ha⁻¹.

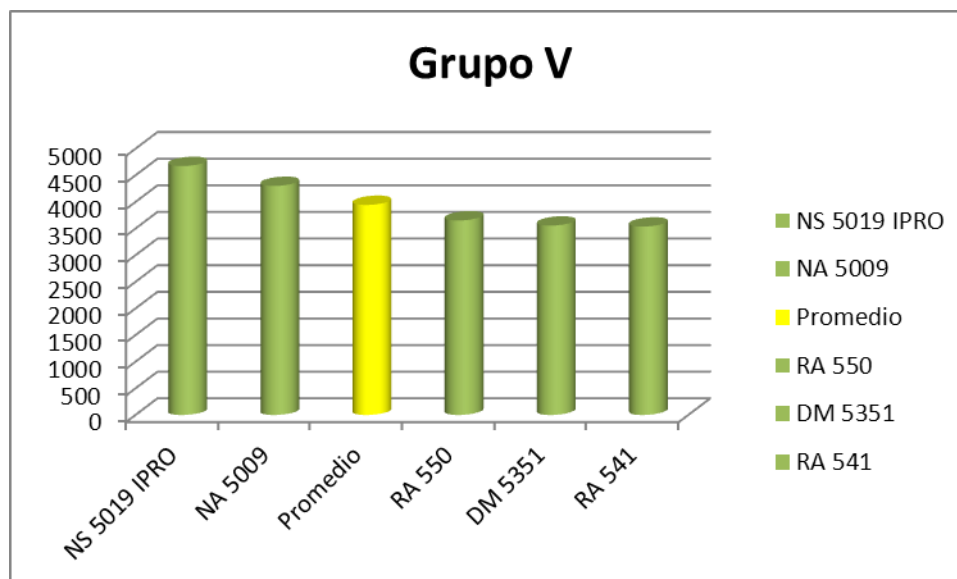


Tabla 5: Componentes de rendimiento, rendimiento (kg/ha) y diferencias sobre el promedio (%) de las variedades de grupo de madurez IV largo.

Variedad	N°pl logr/m	N° vai/pl	Peso 1000	Rinde	Dif s/promo %
DM 4614 IPRO	11.5	72.5	166	4481	8
DM 4913	15	41.2	163	4386	5.7
NA 4955	15.5	42.2	201	4278	3.1
DM 4612	12	52.1	180	4278	3.1
Promedio	13.6	44.0	187	4147	
DM 4712	15	33.7	153	4137	-0.2
ASP 4931	14	25.3	158	4016	-3.1
P 94M80	12.5	40.7	188	3452	-16.7



INTA SAN ANTONIO DE ARECO
SOJA: COMPORTAMIENTO VARIETAL
CAMPAÑA 2014/15
Ing.Agr. Fernando Mousegne

Gráfico 5: Rendimiento de variedades de grupo IV largo expresados en kg ha⁻¹.

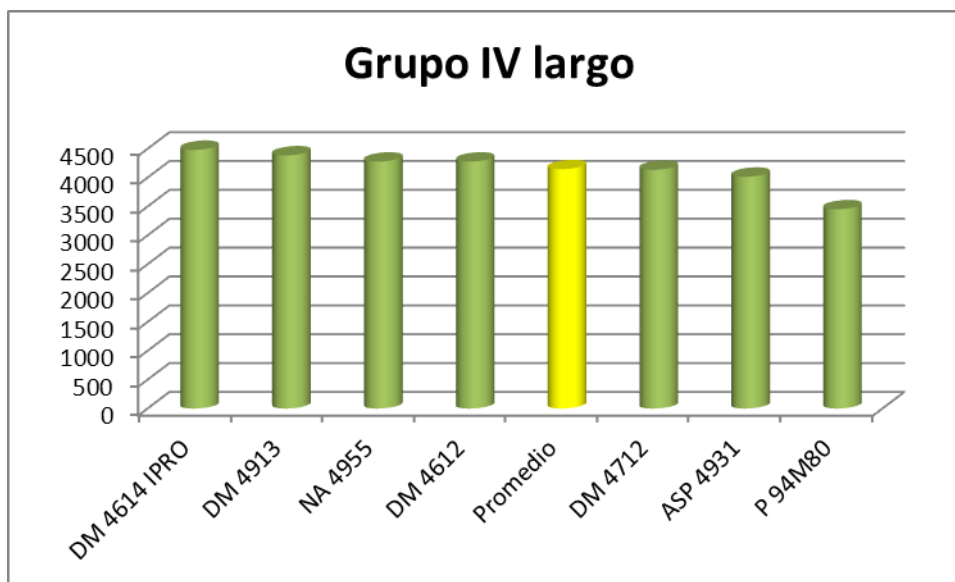


Tabla 6: Componentes de rendimiento, rendimiento (kg/ha) y diferencias sobre el promedio (%) de las variedades de grupo de madurez IV corto.

Variedad	N°pl logr/m	N° vai/pl	Peso 1000	Rinde	Dif s/promo %
DM 4214	14	43.2	243	4586	7.9
ASP 4402	13.1	47.2	201	4576	7.6
DM 4014	14	60.2	199	4486	5.5
DM 4212	15.1	35	170	4277	0.6
RA 444	14.6	47.3	174	4253	0.07
Promedio	13.8	45.5	173	4250	
RA 458	15	47.6	133	4192	-1.3
RA 449	13	40.8	202	4115	-3.1
ACA 4550	12.5	47.6	155	4115	-3.1
ASP 4201	12.5	47.6	152	4065	-4.35
RA 437	13	36.6	131	4065	-4.35
SPS 4X4	14.6	47.3	151	4021	-5.3



Gráfico 6: Rendimiento de variedades de grupo IV corto expresados en kg ha⁻¹.

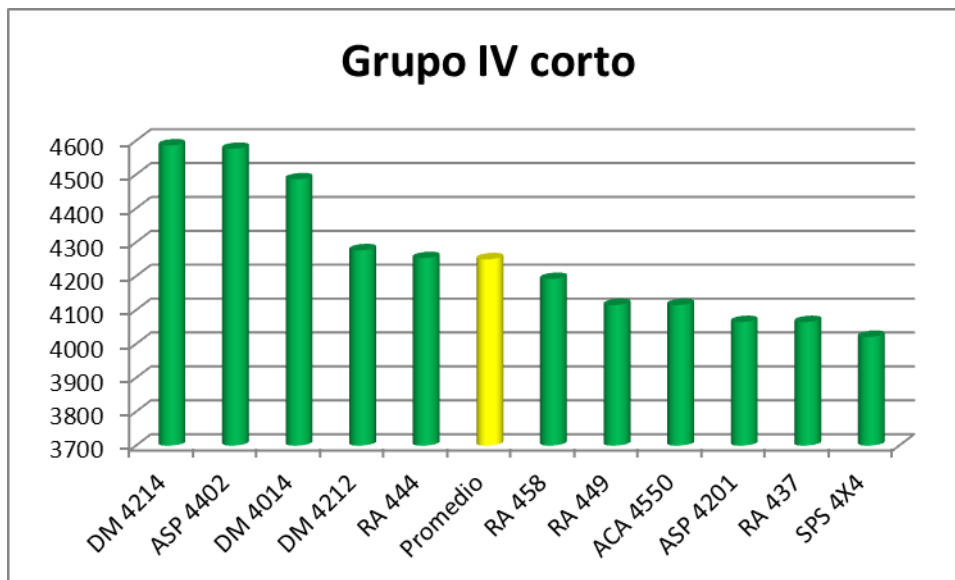
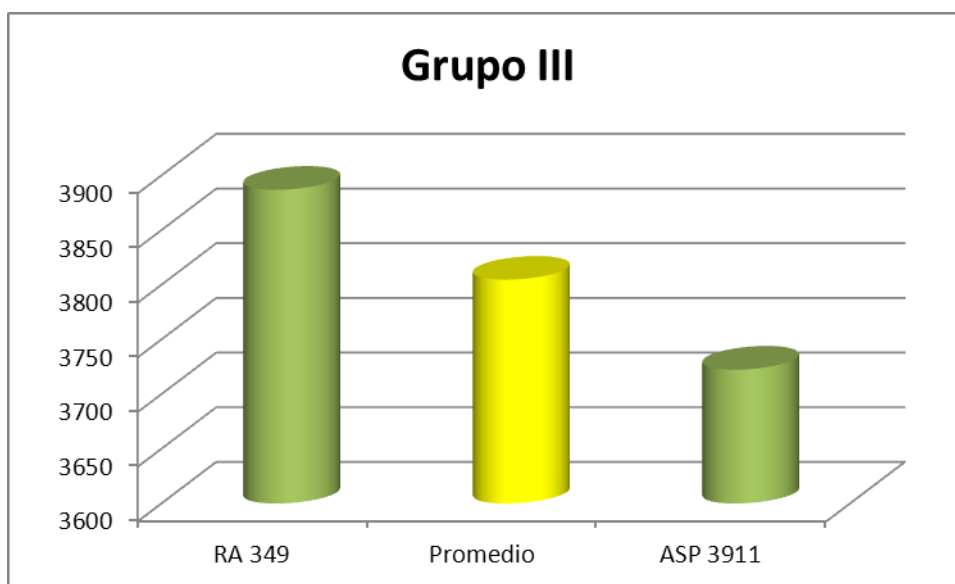


Tabla 7: Componentes de rendimiento, rendimiento (kg/ha) y diferencias sobre el promedio (%) de las variedades de grupo de madurez III

Varietal	N°pl logr/m	N° vai/pl	Peso 1000	Rinde	Dif s/promo %
RA 349	13.2	37.6	184	3887	2.1
Promedio	14.1	38.6	173	3805	
ASP 3911	15	39.7	162	3722	-2.1

Gráfico 7: Rendimiento de variedades de grupo III expresados en kg ha⁻¹.



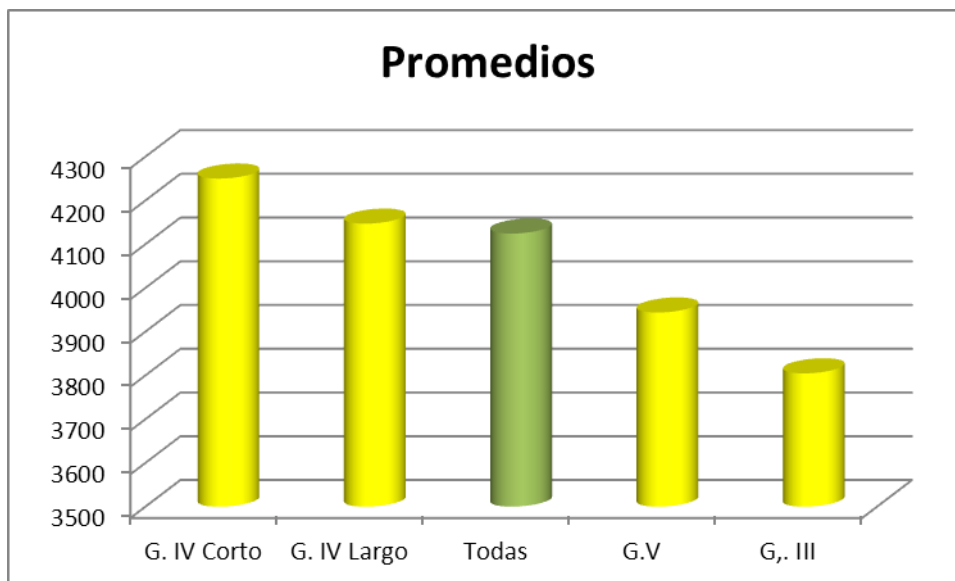


Gráfico 8: Rendimiento promedio de las variedades correspondientes a los rangos de grupo de madurez : 3 a 4, de 4 a 4.5, de 4.5 a 5 y mayores a 5.



Observaciones

- ✓ Las condiciones ambientales de desarrollo del cultivo fueron favorables durante la presente campaña (gráfico 1).
- ✓ Los rendimientos fueron representativos de la zona y superiores a la media por las muy buenas condiciones ambientales. Esta situación permitió que las variedades de grupo de madurez más cortas tuvieran promedios mayores a las demás. El caso de las de grupo III, fueron pocas las variedades participantes para obtener una mejor conclusión.
- ✓ En trabajos realizados por esta agencia de síntesis de rendimientos según grupos de madurez, los de IV largo y V, fueron los más estables en secuencias históricas para la zona. Cuando las condiciones mejoran (como esta campaña) los grupos más cortos presentan mayores rendimientos promedios.
- ✓ Durante esta campaña no se observó una presión de enfermedades importante. Las variedades presentaron síntomas de Septoria en niveles inferiores al umbral de control.
- ✓ Es de destacar el amplio abanico genético que dispone el productor con muy buen comportamiento para la siembra de soja, esto permite lograr buenos rendimientos con diversificación de materiales permitiendo tener otra herramienta para la obtención de buenos resultados.